

Философия

- [Ресурсы для изучения философии](#)
 - [Вводные материалы](#)
 - [Материалы по истории философии](#)
 - [Книги про стоицизм](#)
- [Логика](#)
 - [Логика. Что за штука такая?](#)
 - [План и материалы по изучению логики](#)
 - [Опыт и логика как инструменты познания](#)
- [Философия Канта](#)
- [Различия между континентальной и аналитической философией](#)
- [Руководство по написанию философского эссе](#)

Ресурсы для изучения философии

Вводные материалы

С чего начать изучение философии?

Ликбезы по философии в формате коротких роликов: <https://www.youtube.com/c/ΦΙΛΟΣΟΦΙΑ>

Плейлист "введение в философию" и сам канал "скрытый смысл":

https://youtube.com/playlist?list=PL7X_ODHn_HWcnzjutpn1pzG7KBnGU5fN

Лекции на канале А.Б. Зубова: <https://www.youtube.com/channel/UCFe8Jg20-2EF0NqIRjx9DJA>

Канал Виктора Лега: <https://www.youtube.com/c/VictorLega>

Плейлисты на канале Андрея Баумейстера: <https://www.youtube.com/c/AndriiBaumeister>

Плейлист "Философия. Кратко": https://youtube.com/playlist?list=PL48Q51pndTVICmPYB_LK1f-isTCHyxW1k

Плейлист «Философия для бакалавров»:

<https://youtube.com/playlist?list=PL48Q51pndTVk4Ec0tOgTFQFVGUIRO8Cq8> Философское древо

проекта Несон: https://vk.com/page-122329132_56036866

И их же архив материалов: https://vk.com/page-122329132_54140010

Статья проекта "Нефилософ": https://vk.com/@knigi_po_filosofii-s-chego-nachat-izuchat-filosofiu-s-nulya-spisok-knig

Канал Theology Education: <https://www.youtube.com/@TheologyEducation>

Автор заметки: Genrih

Материалы по эстетике:

- Курс "Эстетика" Пустовита <https://youtube.com/playlist?list=PL4tEj-67A02MOjUGbO749gKvpLqiuQtud>

- Книга Роджера Скрудтона "Красота"
- Бог после метафизики <https://azbyka.ru/otechnik/bogoslovie/bog-posle-metafiziki/>

Автор заметки: Genrih

Программа философского факультета МГУ: <https://igorol.livejournal.com/9669.html>.

Наверняка кому-нибудь пригодится. Там есть логика, психология, онтология.

Автор **заметки**: NickH'Karp

Материалы по истории философии

Для представления о философии вообще понимается в большей степени история философии и кратко вводная по актуальным проблемам. Можно и в конечном счете нужно обратиться к первоисточникам, но для поверхностного общего знакомства можно пойти по списку.

I. Краткий обзор и общая история философии

- 1) Томас Нагель "Что всё это значит?"
- 2) Реале Дж., Антисери Д. "Западная философия от истоков до наших дней"
- 4) Бертран Рассел "Мудрость запада", "История западной философии" (с пометкой на полях, что он плохо знает Канта и философов после него, но силен в критике.)
- 5) Уилл Дюрانت "История философии"
- 6) Коплстон Ф "История философии"

II. По античности:

- 1) Асмус В.Ф. "Античная Философия".
- 2) Богомолов А.С. "Античная философия"
- 3) Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии.

Лекции Баумейстера: <https://www.youtube.com/playlist?list=PLTWnQB38Se1t-tHX0VFeFIFimeJOJf7h8>

III) По средним векам и возрождению:

- 1) Соколов В.В. "Средневековая Философия".
- 2) Иванов В.Г "История этики средних веков".
- 3) Горфункель А. Х. "Философия Эпохи Возрождения"
- 5) Горфункель А. Х. "Гуманизм и натурфилософия эпохи возрождения".
- 4) Ревуненкова Н. В. "Ренесансное свободомыслие и идеология Реформации".

Лекции Баумейстера:

<https://www.youtube.com/playlist?list=PLTWnQB38Se1vgDAGLUzzeM9oaSCkdWyBm>

IV) по 17-19 векам:

- 1) Соколов В. В. "Европейская философия 15-18 вв" (по возрождению тоже подойдет отчасти)
- 2) Нарский И. С. "Западноевропейская философия 17 века".
- 3) Нарский И. С. "Западноевропейская философия 18 века".
- 4) Кузнецов В Н "Немецкая Классическая Философия".

5) Нарский И. С. "Западноевропейская философия 19 века". (первоисточники не заменят но даст основные представления)

VI) По неклассической и постнеклассической философии 19 и 20 века:

1) Гришунин С. И. "Философия науки основные концепции и проблемы".

2) Мареев С.Н. Мареева Е. В. Арсланов В.Г. "Философия 20 века".

3) Гаспарян Д. "Введение в неклассическую философию".

4) "Философы 20 века" в трех книгах.

Автор заметки: konstilium

Книги про стоицизм

1. Эпиктет. В чем наше благо?
2. Райан Холидей, Стивен Хансельман. Стоицизм на каждый день
3. Марк Аврелий: Наедине с собой - это база, однако не простая, я бы рекомендовал приступать к этой книгой, когда понял всё остальное.
4. "Как быть стоиком" Массимо Пильюччи - наиболее простая и практическая точка для входа в стоицизм.
5. "Нравственные письма к Луцилию" Сенека - по-моему самая понятная из книг древних стоиков. Лично мне она нравится больше всего.
6. "Беседы" Эпиктета - очень объёмный труд, охватывающий почти все идеи стоицизма. Мне было очень трудно её дочитать из-за объёма.

Автор заметки: Ranot

Логика

Логика. Что за штука такая?

Мы на интуитивно-подсознательном уровне понимаем, что это такое, но порой весьма сложно объяснить, что это за предмет и что он делает.

Лóгика - теоретическая наука о правильном, последовательном и закономерном мышлении. Философская наука о формах и законах строения мысли.

Разберем логику

Правильное мышление - мышление при котором отсутствует неясность и неоднозначность.

Последовательное мышление - мышление, которое свободно от противоречий

Закономерное мышление - мышление в котором очевидна логическая связь между компонентами мысли (тезисы, аргументы, доказательства), и где аргумент (довод/основание в защиту/опровержение той или иной мысли) определяет истинность или ложность утверждения.

И в итоге получаем следующее определение логики:

Логика - теоретическая наука о мышлении при котором отсутствует неясность и неоднозначность, которое свободно от противоречий и в котором очевидна логическая связь между компонентами мысли, и где аргумент (-ы) определяет (-ют) истинность или ложность утверждения, нашей мысли.

Как было упомянуто выше, логика это "философская наука о формах и законах строения мысли". Про формы поговорим позже, а пока постараемся понять какие законы соблюдаются, чтобы наши слова были логичными?

Законы логики

Выделяют 4 основных законов логики. Первые 3 были выявлены еще Аристотелем, а 4-ый сформулировал Лейбниц

- Закон тождества
- Закон противоречия
- Закон исключаящего третьего.
- Закон достаточного основания

Закон тождества: Необходимая логическая связь между мыслями возможна лишь при условии, если определение предмета мысли будет оставаться тем же самым на протяжении всего рассуждения.

К примеру, мы с вами говорим о яблоке. Мы даем определение яблоку, что "яблоко - это фрукт". На протяжении ВСЕГО нашего рассуждения, когда мы упоминаем или говорим о яблоке, то мы должны подразумевать, что это яблоко, которое фрукт. Мы не должны говорить сначала, что яблоко в начале это фрукт, а после приводим основания, что яблоко оказывается и телефон.

Закон противоречия: Не могут быть сразу истинными и ложными утверждения, которые подтверждают мысль о предмете и отрицают то же самое.

Не может быть истинно выражение, что "яблоко - фрукт" и "яблоко - не фрукт". Одно из них только может быть истинным.

Закон исключаящего третьего: Из двух противоречащих друг другу утверждений об отношении двух понятий одно утверждение и только одно необходимо должно быть истинным.

В отличие от закона противоречия, который действует по отношению ко всем несовместимым друг с другом суждениям, закон исключенного третьего действует только в отношении противоречащих суждений. То есть, мы можем только говорить, что яблоко это фрукт, либо яблоко это не фрукт. Одно из этих утверждений должно быть истинным. Нет третьего утверждения, которое было бы истинным (даже представить сложно, что еще можно тут сказать)

Закон достаточного основания: Чтобы признания высказывания о предмете истинными, должно быть указано достаточное основание.

Одно из само часто нарушаемых законов логики. Достаточное основание - основание, доказательство, которое без каких-либо вопросов и возражений можно считать истинным.

К примеру, мы говорим о том, что "на траве много яблок, а следовательно они тут растут".

Из этого утверждения нет доказательств, которые бы указывали, что яблоки действительно растут в указанном пространстве. Если мы бы сказали, что "на траве много яблок, поскольку они уже созрели на яблонях, которые находятся на этом участке, потому упали на траву", то наше доказательство было бы более достаточным, так как информации достаточно, чтобы точно выявить связь между всеми частями мысли. Нет свободы "додумывания" для слушателя, иных интерпретаций, пониманий утверждения

ВАЖНО ПОМНИТЬ!

Там, где нарушается хоть один из законов логики ПОСЛЕДУЮЩИЕ рассуждения не могут быть признаны истинными, и являться истинными по своей сути.

В чем прелесть логики?

Одна единственная существующая логика позволяет нам заменить 1000 других. С помощью текущей логики у нас с вами есть шаблон, чертеж, карта по которой мы должны строить наши мысли (если конечно мы не софист и не нарушаем ее намеренно, дабы ввести в заблуждение человека)

Логичность мышления - обязательный критерий для всех наук. Формы логического мышления открыты для анализа и усвоения благодаря нормам и законам логики. Это отличает любую науку от лже-науки и прочих учений, которые во многом построены на "таинстве", непреступном или труднодоступном знании, после обретя которое, человек достигает "просветления". Это необходимо, если мы хотим двигаться к постижению истин и их распространению.

Проверяем логику

В интернете есть масса тестов и игр, которые позволят проверить ваше логическое мышление. Можете начать с них:

- <https://scione.typeform.com/to/S6jGCD>
- <https://interesnyefakty.org/test-na-logiku/>

Почитать/Посмотреть про логику

(Не обязательно читать все, рекомендую начать с первых позиций)

Книги:

- Дмитрий Алексеевич Гусев. Краткий курс логики: искусство правильного мышления
- Николай Николаевич Непейвода. Прикладная логика
- Грэм Прист "Логика. Очень краткое введение".
 - Русского перевода ещё нет. На английском это G. Priest "Logic: a Very Short Introduction".
- Э. Мендельсон "Введение в математическую логику"
- С. Клини "Математическая логика"
- А. Черч "Введение в математическую логику"
- G. Priest "LOGIC. A Very Short Introduction"

Видео:

- Дмитрий Гусев: "Что такое логика, и какую роль она играет в нашей жизни? "
- 4 закона логики. Дмитрий Гусев
- Лекция по логике от Образования для всех
- Курс "Основы логики. Введение. Библийские основания логики" Сергея Головина

Автор заметки: Леша С.

План и материалы по изучению логики

Несколько раз в чате был запрос на материалы по изучению логики. Делюсь планом и материалами из курса "Основы логики и аргументации"

Тематический план

1. Введение. Логика как формальная наука. Возникновение логики. Связь логики и аргументации. Логос, этос, пафос (Аристотель).
2. Язык как инструмент познания. Семиозис (Пирс). Смысл и значение (Фреге). Принципы теории именования. Семантические фреймы (Филлмор). Метафорические концепты (Лакофф и Джонсон). Как язык расставляет нам ловушки: уловки денотации и коннотации.
3. Язык как средство коммуникации. Логическая прагматика диалога. Речевые акты (Остин, Сёрл). Коммуникативные максимы (Грайс). Импликатуры и пресуппозиции. Логика вопросов и ответов.
4. Аргументация в контексте диалога. Как и зачем мы аргументируем? 10 правил критической дискуссии (ван Еемерен, Гроотендорст). Типы диалогов (Краббе, Уолтон). Таргетинг аргументации. Карты эмпатии.
5. Микроструктура аргументации. Общая схема аргументации: тезис - аргумент - иллюстрация. Правила для тезиса. Правила для аргументов. Правила для иллюстрации.
6. Макроструктура аргументации. Три способа соединения аргументов (параллельное, последовательное, кумулятивное). Аргумент-карты. Три вида критики. Бремя доказывания.
7. Аргументативные уловки. Логика и прагматика неформальных уловок. Три категории уловок: уловки релевантности, уловки приемлемости и уловки достаточности. Три техники ответа на них: ремонт уклонение и атака. Аргументативная игра Fallacymania.
8. Промежуточные дебаты: соберем все инструменты аргументации вместе
9. Дедуктивная логика I. Понятия и операции с ними. Виды понятий, булевы операции над понятиями. Круги Эйлера. Размытые понятия, семейное сходство и теория прототипов. Деление и определение. Виды и правила определения.

10. Дедуктивная логика II. Силлогистика. Простой категорический силлогизм. Энтимема. Правила силлогизма и основные ошибки, связанные с их нарушением. Проверка силлогизмов на кругах Эйлера и на диаграммах Льюиса.
11. Дедуктивная логика III. Выводы из сложных суждений. Логические связи. 5 дедуктивных форм классической логики высказываний и ошибки, связанные с их нарушением.
12. Индуктивная логика I. Каузальный анализ и его основные понятия. 4 метода исключающей индукции и ошибки, связанные с их нарушением. Когнитивные искажения, затрудняющие поиск причинно-следственных связей.
13. Индуктивная логика II. Вероятностные умозаключения. Априорная и апостериорная вероятность. Теорема Байеса и ее логический смысл. Байесовская теория подтверждения. Основные ошибки и когнитивные искажения, затрудняющие оценку вероятностей.
14. Абдукция и аналогия. Как рассуждал Шерлок Холмс? Понятие лучшего объяснения. Пять правил абдукции по Пирсу. Аналогия и ее роль в познании. Правила научной аналогии.
15. Итоговые дебаты.

Основная литература

1. Аристотель. О софистических опровержениях // Сочинения в 4 томах. Т.2. М.: Мысль, 1978
2. Бочаров В.А., Маркин В.И. Основы логики. М., 2009.
3. Горбатов В.В. Логика. Учебно-практическое пособие. М. : Изд. центр Евразийского открытого института, 2008.
4. Лакофф Дж, Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. М.: Едиториал УРСС, 2004.
5. Поварнин С.И. Искусство спора. Теория и практика спора. М.: Терра, 2009.
6. Символическая логика (под ред. Я.А. Слинина, Э.Ф. Караваева, А.И. Мигунова. - Спб.: Изд-во С-Петерб. ун-та, 2005.
7. van Benthem J. Logical dynamics of information and interaction. - Cambridge: Cambridge University Press, 2010.
8. Priest, Graham. Logic: A Very Short Introduction. - Oxford, 2000.
9. Hurley, Patrick J. A concise introduction to logic (11-th ed.) - Boston, 2012.
10. Johnson, Ralph H. and J. Anthony Blair. Logical self-defense, 1994.
11. Petty, Richard E. and John T. Cacioppo. The elaboration likelihood model of persuasion // Advances in Experimental Social Psychology, Vol. 19, 1986.
12. Walton, D. N. A Pragmatic Theory of Fallacies, Tuscaloosa: University of Alabama Press, 1995.
13. Walton D. & Krabbe E. Commitment in Dialogue: Basic Concepts of Interpersonal Reasoning, 1995#

Автор заметки: Genrih

Опыт и логика как инструменты познания

Опыт и логика, мужчина и женщина ☹

Эти два инструмента познания сегодня уже идут рука об руку, и тем не менее они всегда были как непримиримые супруги — без их противоречивого союза нет и их самих.

Почему их союз это аллюзия на [традиционную] модель союза мужчины и женщины?

✳ И женщина и мужчина могут чего-то хотеть, но лишь мужчина обладает достаточной силой дабы это утвердить.

Опыт и логика взаимодействуют схожим образом, и в деле познания одно неполноценно без другого.

Можно создать целую систему логических аргументаций (как это делали схоласты), но без опытного подтверждения такие аргументы не помогут продвинуть знание.

□□ Предшественник течения номинализма Роджер Бэкон, писал:

«Имеются два способа получения знания: посредством аргументов и посредством опыта... однако аргументация не избавляет от сомнений... до тех пор, пока истина не открыта посредством опыта»

Однако другой Бэкон, который Фрэнсис, спустя несколько веков ушел в другую крайность, дав жизнь наивному эмпиризму, который фокусируется на опытных подтверждениях а не опытных опровержениях.

Логические аргументы пусты без возможности опытного подкрепления, подобно женской надежде, которая тщетна без готовности мужчины ее воплотить.

Но и опыт, без логического осмысления, не способен подпитывать плод знания, как если бы мужчина построил родовое гнездо без любящей женщины, чтобы дать начало этому роду.

Эпистемологическое бесплодие, таким образом, есть неспособность гармонизировать столь чуждые, и вместе с тем столь необходимые друг другу компоненты знания.

Этим бесплодием до сих пор местами страдает и современная наука.

Автор **заметки**: Augustin

Философия Канта

Привет!

Мне кажется, Кант классный мыслитель для погружения в философию. Хотя он сразу задает довольно серьезную планку при чтении и осмыслении. В университетах его обычно на третьем курсе разбирать начинают, растягивая на полгода-год. И, подозреваю, все равно возвращаться придется с непривычки.

Могу сказать за себя, репрезентируя свой подход, принимающий мою собственную человечность: ошибки, упущения, желания аналогий набросать и уйти в сторону, истолковывая через сходства. можно прямо критику читать, параллельно открывая короткие статьи, обозревающие проблемы, что рассматриваются Кантом. Примечательно, что он буквально с группы вопросов начинает критику, в каждой как бы отвечая на один из них. Такое редко случается)) Можно самостоятельно покрутить в уме, заприметив, в каком хочется двинуться. Например, "что я могу знать?". Куда Вас приведет этот вопрос?

В конце концов, философия просто приобщает к культуре мышления, к истории идей. нет смысла пытаться все охватить и объять, тщательно вникнув, у историков философии тоже есть пробелы в познаниях, взять хотя бы многих аналитических мыслителей. это нормально. воспринимайте как развлечение необычное, такой экзерсис для ума, который не к истинам ведет, а демонстрирует опыт многолетних размышлений отдельного человека.

Если зацепиться за "что такое просвещение" - можно для развития темы и, возможно, игры на руку собственной увлеченности посмотреть на Фуко, отвечающего на тот же вопрос.

<http://www.philology.ru/literature3/fuko-99.htm> Тема для 20ого века насущная, особенно с учетом франкфуртской школы. Но занятно воспользоваться свежими впечатлениями, подключив туда альтернативные соображения.

Автор заметки: Derrunda

Различия между континентальной и аналитической философиями

Дополнение про различия континентальной и аналитической философии

Отличие континентальной философии от аналитической заключается еще и в том, что континентальная требует от человека определенной работы над собой или **настроенности**. У Хайдеггера это называется аутентичное экзистирование, у Лакана используются понятия "речь полная" и "речь пустая".

В чем суть?

Аналитическая философия предлагает студенту развивать внимательность, усидчивость и последовательность. Требуется фиксироваться на понятиях и следить за тем, чтобы все суждения были достаточно обоснованы, искоренять пустые понятия и подмены, изъясняться четко, проверять себя.

Это безусловно полезные навыки, но они в каком-то смысле универсальны, это требуется и математику и биологу и государственному судье. Только достаточно ли этого для философии?

Континентальная философия отвечает, что нет. Недостаточно просто структурировать свою речь особым образом, особой методикой или правилами. Нужно совершить героический поход к источнику своей речи и к понятию речи как таковой, перед тем как мы сможем что-то сказать о философии. Из опыта континентальных философов 20 века мы знаем об удачных примерах таких попыток.

Для Лакана важно, чтобы человек закончил свой анализ, чтобы его речь стала **полной**. Это значит, что человек начинает понимать чем движима его собственная речь, а если сказать точнее, понимает, как речь льется сама по себе через его тело, узнать структуру своего

бессознательного. Из этого у него появляется способность анализировать, понимать и ощущать дискурсы в их полноте, до этого человек лишь движим ими, пребывая, как бы, рабом дискурса своего символического порядка.

У Хайдеггера есть похожие концепции, в смысле аутентичного экзистирования из которого возможно философствование и, как пример настроенности из которого оно не возможно - понятие "постав" (Gestell). Постав это особая форма отношения к миру из которой человек видит вещи только как *наличествующие*.

По-став есть собирающее начало того устанавливания, которое ставит человека на раскрытие действительности способом поставления его в качестве состоящего-в-наличии. **Захваченный поставляющим производством, человек стоит внутри сущностной сферы постава. Он никак не может занять то или иное отношение к нему, поразмыслив.**

Соответственно перед тем, как начать философствовать требуется выйти из этой захваченности, перейдя в другое, аутентичное настроение, то есть увидеть другую форму раскрытия бытия.

Чего, однако, аналитическая философия никогда не требует, являясь формой постава, производства.

В этом смысле аналитическая философия это реализация некоторой отдельной (достаточно ограниченной) захваченности, в то время как континентальная философия это описание явлений захваченности и настроенностей в принципе, попытка пробиться к человеческому бытию.

По моему мнению это ближе к философии, а результаты аналитической философии можно было бы при желании раскидать в научные дисциплины.

Автор **сообщения**: Stadient

Руководство по написанию философского эссе

[Дункан Притчард](#), доктора философских наук Калифорнийского университета, сайт у него офигенный согласны? в своей книге "What is this thing called philosophy" представляет свое видение написания эссе. В самом начале он делает важную оговорку:

Начну с важной оговорки. В какой-то степени следует лишь мое собственное мнение о том, что является хорошим философским эссе, и поэтому вы должны относиться к этому совету с осторожностью. В частности, всегда разумно проконсультироваться с тем, кто преподает курс, относительно того, что они ищут в хорошем философском эссе, на случай, если оно расходится с советом, который я предлагаю. Тем не менее, я думаю, что мои предложения относительно неоспоримы.

Итак коротко и дословно его советы по написанию эссе:

1. Четко формулируете вопрос/проблему и эссе и пишете эссе так, чтобы оно на него отвечало. Не увлекайтесь повествованием и сменой тем одной за другой
2. Ваше эссе четкое и ясное, придерживается сути и не превращается в витиеватую прозу за которой трудно следить. Не используйте много дополнительной информации
3. Вы не просто высказываете свою позицию по своему вопросу, проблеме, но и приводите аргументов в его защиту. В идеале описываете еще и контраргументы к точкам зрения противоположным вашей
4. Используйте примеры. Примеры - отличный способ как четко объяснить точку, так и продемонстрировать маркеру, что вы понимаете, что предлагаете
5. Следуйте структуре эссе. Сочиняйте как историю.

Итак, вступление к эссе подготовит почву для дебатов и объяснит, почему вопросы в руках важны. Затем вы перейдете к рассмотрению различных моментов, имеющих отношение к эссе, таких как соображения за и против конкретной точки зрения. И все время вы строите кейс в поддержку той точки зрения, которую отстаиваете, то, что вы можете подвести в заключении

6. Перечитываете обязательно и задавайтесь вопросом, а отвечает ли эссе по итогу на мой изначальный вопрос?

Дополнительные материалы для изучения написания эссе: Некоторые общие советы по написанию философских эссе см. в:

- Martinich, A. P., *Philosophical Writing: An Introduction* (Oxford: Blackwell, several editions).

Есть также много рекомендаций по написанию эссе, доступных в Интернете. Здесь я выбираю некоторые из основных моментов:

- <http://www.jimpryor.net/teaching/guidelines/writing.html>

В этом эссе Джим Прайор, философ из Нью-Йоркского университета, предлагает несколько очень полезных общих советов по написанию эссе

- http://prezi.com/z4h1_fwilbxj/a-sample-philosophy-paper/ (ух ты)

Это предлагает - интересный взгляд на эту тему в форме презентации «prezi» о том, что представляет собой хорошее эссе, написанное Анджелой Менделовичи, философом из Университета Западного Онтарио.

- <http://www.davidbain.org/teaching/essay-writing>

Полезная веб-страница с советами по написанию эссе Дэвида Бэйна, философа из Университета Глазго. Наконец, вы можете найти подробности о двух основных справочных системах, Гарварде и Чикаго, здесь:

- <http://www3.imperial.ac.uk/library/subjectsandsupport/referencemanagement/harvard>

В дополнение скажу, что в [Архиве](#) есть также одноименная статья "Как писать эссе".

Автор **заметки**: alexisuchkov