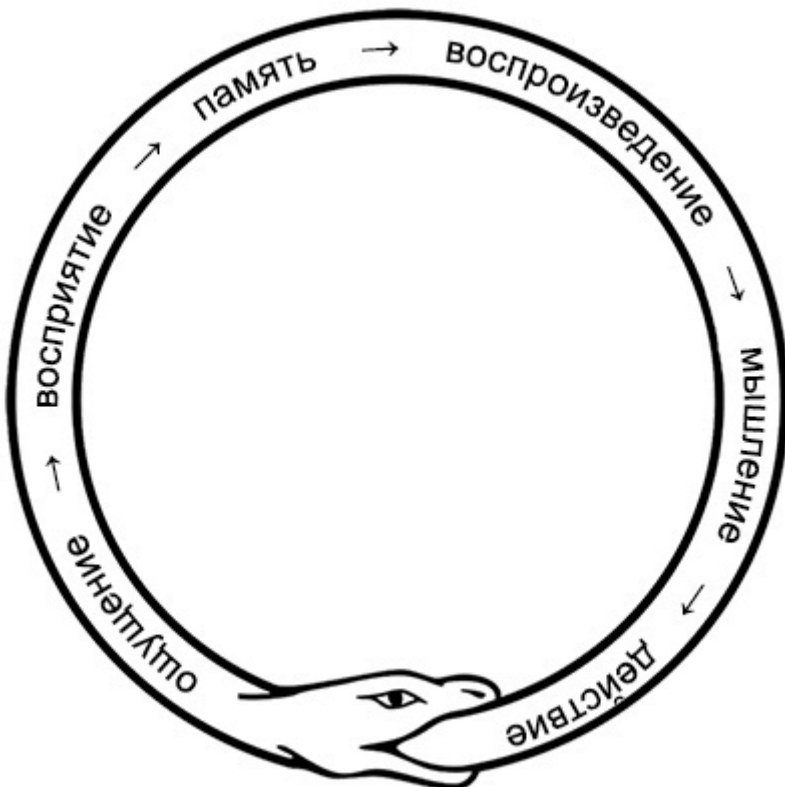


Когнитивная и контекстуальная метафора

Я думаю, что многие тут интересовались КПТ и в курсе когнитивной метафоры. Сейчас я хочу вынести на обсуждение эту "когнитивную метафору" и альтернативу, предложенную поведенческим аналитиком Бернардом Герином.

Цитирую фрагмент для обсуждения:

Со времен Рене Декарта принято считать, что причина поведения лежит внутри человека. Ученые знали об этой позиции долгое время, но только ко второй половине XX века она получила красивую форму — «когнитивную метафору». Когнитивная революция 60-х годов, объединившая придерживавшихся разделения тела и души, сравнила людей с компьютерами. Согласно метафоре когнитивистов, наш мозг принимает и обрабатывает частицы «информации», вычисляет и решает что делать, а затем сообщает телу, какие действия совершать дальше. Эта метафора укоренилась в массовой культуре и выглядит единственно возможной. Вот ее распространенная форма:



Мейнстримная психология предполагает, что «понять людей» означает «знать, что происходит на каждом этапе обработки информации». Эти процессы происходят в мозге, соответственно, когнитивисты настаивают, что мы не поймем поведение человека, пока не узнаем, как мозг «обрабатывает» информацию. Когнитивная метафора может выглядеть правдоподобной, но ее почетный статус может препятствовать поиску новых взглядов на поведение и прогрессу психологии как науки.

Позвольте привести пример, который кажется безобидным и привычным. Я иду по улице, когда мой мозг или глаза «заметили» автомобиль, быстро движущийся в мою сторону. Когнитивные процессы (или эго, или процессы мозга, или я, или дух, или разум) вычисляют (или принимают решение, или интуитивно чувствуют), что автомобиль собьет меня. Это размышление активирует мускулы, и я убегаю с дороги, что бы не попасть под машину.

Ключевые моменты этого примера:

- это решение или вычисление находится «внутри» человека, даже если предполагается его автоматичность;
- решение или вычисление происходит в реальном времени (соответственно, говорить о нем также нужно в терминах событий в реальном времени, из-за чего может потребоваться ввести микрособытия);
- решение или вычисление происходит в относительно *неизменной внутренней среде*, которая имеет дело с новыми данными, но сама не меняется.

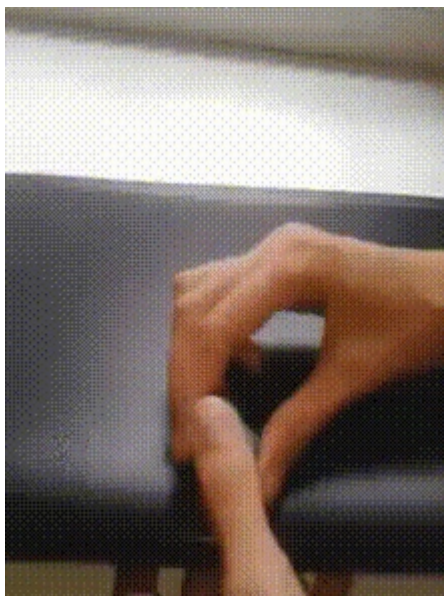
Оспорить эти идеи непросто и некоторые ученые работали над этим всю свою жизнь. «Оспорить идеи» не означает «приводить логические доводы и доказательства против них», но «показать способ смотреть на поведение иначе». Альтернативы идеям когнитивной метафоры:

- решения не «проявляются» в действиях — они *и есть* действия;
- опыт *меняет нас*, поэтому каждый раз среда сталкивается с новым организмом, который реагирует на нее иначе потому, что изменился под действием прошлых воздействий;
- мы действуем *мгновенно* без необходимости вычислять каждую микросекунду.

В совокупности эти идеи можно назвать контекстуальной метафорой. С точки зрения контекстуальной метафоры нет неизменного потока информации и скрытого под кожей компьютера, а есть постоянно меняющиеся в процессе взаимодействия контекст и организм. Я хочу проиллюстрировать контекстуальный подход до стыдного низкотехнологичной метафорой. Никаких компьютеров и машин для обработки информации, прошу отнестись к этому с пониманием. Я попрошу вас представить удары по куску пластилина.

Я не утверждаю, что наше поведение контролируется пластилином или что под кожей люди сделаны из пластилина, но метафора пластилина поможет мне показать разницу когнитивной и контекстуальной метафор.

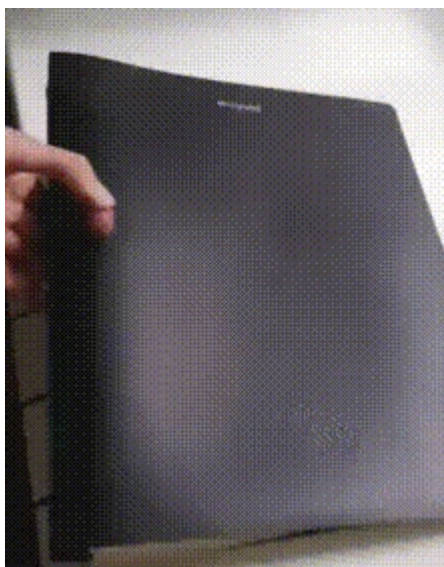
- Представьте шар из мастики или пластилина. Он ведет себя определенным образом — плавно катится вниз по прямой линии (если наклон ровный).



- Если вы закрутите его, то он будет плавно вращаться некоторое время. Если вы нанесете на него воду, то она вся убежит.



- Теперь, представьте, что пластилину нанесли пару незначительных ударов. На нем появились несколько серьезных вмятин. И вот, о чудо, его поведение изменилось, причем немедленно. Если вы поместите его на склон, то он не будет катиться вообще, либо будет неуклюже соскальзывать вниз.



- Если вы закрутите его, то он быстро остановится. Если вы нанесете на него воду, то часть воды задержится в свежих вмятинах.



Мы бы не сказали, что после удара (бывший) шар пластилина вычисляет свою новую форму, вычисляет наклон и участвующие силы, а затем, в соответствии с вычислениями, заставляет себя неуклюже соскальзывать по склону. Сложно представить, как бы он обрабатывал информацию об ударах, создавал и запоминал когнитивные репрезентации или модель своей новой формы, а затем использовал эти репрезентации или модель, чтобы решить как он будет катиться.

Легче представить, что разрушительный удар изменил само содержание пластилинового шара, поэтому, когда мы кладем его на склон, (бывший) шар просто катится по-другому и делает это немедленно. Ему не нужно думать о движении или вычислять что-либо. Его структура изменилась, и новое поведение происходит без какого-либо планирования или размышления.

Мы не говорим, что в пластилине есть область хранения, которая запоминает форму и тип вмятин, и что эти воспоминания затем используют для вычисления всех будущих действий.

Если мы все же захотим упомянуть запоминание, то скажем, что структурные изменения и есть запоминание.

Человеческая активность, безусловно, сложнее поведения пластилина, но этот низкотехнологичный пример хорошо иллюстрирует контекстуальную метафору. Когнитивисты предлагают мыслить об отдельных и неизменных частях объекта или организма, хранящих и обрабатывающих репрезентации того, что только что произошло, чтобы спланировать следующий ход. Контекстуальный подход акцентирует внимание на изменении организма под действием опыта и том, как этот опыт становится основой для последующих решений. Если вы не можете понять, что происходит внутри организма — посмотрите на мир вокруг него.

Автор заметки: EXP

Revision #2

Created 3 September 2023 05:35:13 by matvey033

Updated 28 October 2023 16:52:12 by matvey033